

Uchwała Nr SO-0952/I/49/6/Ko/2010

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 17 grudnia 2010 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Dąbie na 2011 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodniczący: Józef Goździkiewicz

Członkowie: Renata Konowalek

Leszek Maciejewski

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Dąbie na 2011 rok

opinię negatywną .

Uzasadnienie

I.

Burmistrz w dniu 18 listopada 2010 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2011 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 27 października 2010 r. Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXIX/282/2010 w sprawie: procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 17.152.708 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 15.727.237 zł,
- wydatki w wysokości 17.664.337 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 15.746.498 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są niższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 19.261 zł, a zatem nie zostanie spełniony wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U Nr 157, poz. 1240 ze zm.). W tym zakresie Skład Orzekający formułuje opinie negatywną.

Deficyt budżetu w wysokości 511.629 zł proponuje się sfinansować przychodami z tytułu kredytów i wolnych środków, podczas gdy z załącznika Nr 4 wynika, że przychodami gminy będą jedynie przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym (§ 952).

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, natomiast rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego wynosi 0,07 % wydatków budżetu (pomniejszona o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu), co nie mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.).
- W projekcie budżetu nie zostały ujęte wydatki na sfinansowanie zobowiązań wynikających z uchwały Nr XXX/244/2010 Rady Miejskiej z dnia 10 lutego 2010 r. w sprawie zaciągnięcia zobowiązań wykraczających poza rok budżetowy 2010 związanych z wykonaniem „Opracowania zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dąbie” podjętych przez Radę na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit e ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz zadań przewidzianych w Załączniku Nr 7 „Limit wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne” ujętym w uchwale budżetowej Nr XXXVI/264/10 z dnia 22 czerwca 2010 r., a których okres realizacji obejmuje rok budżetowy 2011

0,5 do 1% - wydatki inwest., wydatki na obsługę i pod.

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione nieprawidłowości:

1. W postanowieniach projektu budżetu:

- w § 1 ust.1 pkt 1 określono dochody bieżące w wysokości 15.727.737 zł oraz dochody majątkowe w wysokości 1.424.971 zł, a zgodnie z załącznikiem Nr 1 dochody bieżące wynoszą 15.727.237 zł, a dochody majątkowe 1.425.471 zł,
- w § 2 ust.1 pkt 2 określono wydatki bieżące w wysokości 15.752.237 zł oraz wydatki majątkowe w wysokości 1.912.100 zł, a zgodnie z załącznikiem Nr 2 wydatki bieżące wynoszą 15.746.498 zł, a wydatki majątkowe 1.917.839 zł,
- w § 3 wykazano deficyt budżetu w kwocie 511.628 zł, a deficyt wynosi 511.629 zł,

15791157

- w § 6 określono limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek w kwocie 1.627.317 zł, natomiast limit ten winien być wykazany w kwocie 1.927.317 zł,
- w § 8 wykazano podział dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych oraz jednostek spoza sektora finansów publicznych, jednak nie wskazano kwot tych dotacji oraz do projektu nie dołączono załącznika Nr 5, na który powołano się w treści projektu,
- w § 11 pkt 2 proponuje się upoważnić Burmistrza do „dokonywania zmian w budżecie polegających na przeniesieniach w planie wydatków budżetu między paragrafami i rozdziałami w ramach działu w zakresie wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy, wydatków majątkowych”. Skład Orzekający wskazuje, że w budżecie gminy Dąbie nie planuje się wydatków na uposażenia, jak również w gminie nie funkcjonują jednostki, w których należy planować wydatki na uposażenia, dlatego też upoważnienie to należy ograniczyć do zmian kwot wynagrodzeń ze stosunku pracy w ramach działu. Postanowienia § 11 pkt.3 są bezprzedmiotowe ponieważ projekt budżetu opracowany jest w pełnej szczegółowości

2. W projekcie budżetu zaplanowano w rozdz. 01030 /Izby rolnicze/ w § 2850 „Wpłaty gmin na rzecz izb rolniczych w wysokości 2% uzyskanych wpływów z podatku rolnego” w wysokości 9.852 zł, a winna być kwota 10.052 zł.
3. Wystąpił błąd klasyfikacyjny, tj. naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 02 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207), gdyż: wydatki na spłatę odsetek od kredytów i pożyczek sklasyfikowano w rozdziale 75702 „Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego” § 8070 „Odsetki i dyskonto od skarbowych papierów wartościowych, pożyczek i kredytów oraz innych instrumentów finansowych, związanych z obsługą długu krajowego” zamiast sklasyfikować je w 8110 „Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek”. W wydatkach w rozdz. 75702 /Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego” zaplanowano § 8070 zamiast 8010.
4. W projekcie budżetu zaplanowano rozchody z tytułu „Udzielonych kredytów i pożyczek” (§ 991), a należało je sklasyfikować jako „Spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów (§ 992). W rozchodach budżetu nie zaplanowano kwoty 100.000zł, która wynika z upoważnienia Burmistrza (§ 7) do udzielania pożyczek.
5. W załączniku Nr 7 „Plan dochodów z tytułu wymienionych w ustawie Prawo Ochrony Środowiska oraz wydatków na sfinansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej” w dz. rozdz. 90019 „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat za korzystanie środowiska” wykazano dochody w § 0690 w kwocie 6.000 zł, a w budżecie nie zaplanowano

dochodów z tego tytułu.

6. W załączniku „Zestawienie wykaz wydatków funduszu sołeckiego dla poszczególnych sołectw” do projektu uchwały budżetowej zaplanowano wydatki:

- w dz. 900 rozdz. 90015 § 4210 dla sołectw: Cichmiana na zadanie pn. „Uzupełnienie oświetlenia ulicznego” w kwocie 6.444 zł, Rośle na zadanie pn. „Zakup lamp na oświetlenie uliczne” w kwocie 4.775 zł oraz Zalesie na zadanie pn. „Uzupełnienie oświetlenia ulicznego” w kwocie 5.221 zł (ogółem wydatki w kwocie 16.440 zł), podczas gdy zgodnie z załącznikiem Nr 2 do projektu uchwały budżetowej w rozdz. 90015 nie zaplanowano wydatków § 4210,
- w dz. 75095 § 4210 dla sołectw: Gaj na zadanie „Organizacja zabawy choinkowej, Dnia Dziecka i Pożegnanie lata dla dzieci” w kwocie 3.316 zł, Grabina na zadanie „organizacja imprezy choinkowej dla dzieci” w kwocie 500 zł (ogółem wydatki w kwocie 3.816 zł), podczas gdy zgodnie z załącznikiem Nr 2 do projektu uchwały budżetowej w rozdz. 75095 nie zaplanowano wydatków § 4210,
- w dz. 700 rozdz. 70015 § 4210 dla sołectwa Grabina na zadanie pn. „Zakup krzeseł i ławek do świetlicy szkolnej” w kwocie 3.263 zł, podczas gdy zgodnie z załącznikiem Nr 2 do projektu uchwały budżetowej nie zaplanowano żadnych wydatków w rozdz. 70015,
- w dz. 926 rozdz. 92695 w § 4210 dla sołectwa Karszew na zadanie pn. „Zakup krzeseł do świetlicy, zakup materiałów budowlanych do zaplecza socjalnego” w kwocie 6.256 zł, podczas gdy zgodnie z załącznikiem Nr 2 do projektu uchwały budżetowej w rozdz. 92695 § 4210 zaplanowano wydatki § 4210 w kwocie 5.000 zł.

7. Wydatki budżetu w rozdz. 85212 zaplanowano w kwocie 2.240.785,00 zł a należało zaplanować w kwocie 2.250.785 zł. Rozbieżność dotyczy kwoty 10.000 zł, która wynika z otrzymanych zaliczek alimentacyjnych w § 2360. W rozdziale 85228 zaplanowano wydatki na wynagrodzenia opiekunek na umowę o pracę, a należało je sklasyfikować w rozdziale 85219

8. Z Załącznika nr 2 wynika że w budżecie w rozdz. 90017 § 2650 planowana jest dotacja przedmiotowa, natomiast w treści projektu uchwały brak jest postanowień o kwocie i zakresie dotacji przedmiotowych.

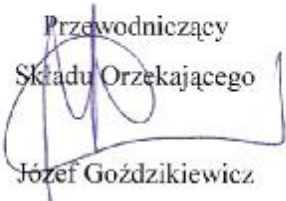
9. Wydatki na dokształcanie i doskonalenie nauczycieli zaplanowano w wysokości 0,47 % podczas gdy zgodnie z ustawą Karta Nauczyciela należało zaplanować 1% wydatków na wynagrodzenia osobowe nauczycieli.

10. W podstawie prawnej projektu uchwały budżetowej przywołano przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. i ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, który stanowi podstawę prawną dla Rady Miejskiej do określenia w uchwale budżetowej maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez wójta w roku budżetowym, a w postanowieniach projektu

uchwały budżetowej brak regulacji w tym zakresie.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodniczący
Składu Orzekającego

Józef Goździkiewicz

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.