

## **Uchwała Nr SO-0952/ 41 /6/Ko/2012**

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
z dnia 13 grudnia 2012 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Dąbie na 2013 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodniczący: Józef Goździkiewicz

Członkowie: Zofia Ligocka

Renata Konowalek

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Dąbie na 2013 rok

**opinię pozytywną z zastrzeżeniami jak w pkt. III uzasadnienia**

### **Uzasadnienie**

#### **I.**

Burmistrz w dniu 15 listopada 2012 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2013 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 27 października 2010 r. Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXIX/282/2010 w sprawie: procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

#### **II.**

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 17.066.433 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 16.866.433 zł,
- wydatki w wysokości 15.566.433 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 14.991.433 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 1.875.000 zł, a zatem zostanie spełniony wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Nadwyżka dochodów nad wydatkami w wysokości 1.500.000 zł ma zostać przeznaczona na spłatę zobowiązań z tytułu wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.).
3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.

### III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione nieprawidłowości:

1. W projekcie budżetu nie zaplanowano wydatków w rozdz. 85206 „Wspieranie rodziny”, który jest właściwy dla klasyfikowania wydatków na zadania własne gminy wynikające z ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 149, poz. 887 ze zm.), m.in. na asystenta rodziny i wydatki związane z pobytem dziecka z terenu gminy w pieczy zastępczej.
2. W postanowieniach projektu uchwały budżetowej nie określono dochodów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz planowanych wydatków na finansowanie zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi, a stosownie do art. 237 ust. 1 ustawy o finansach publicznych „w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego określa się także dochody i wydatki finansowane z tych dochodów, związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu jednostki wynikającymi z odrębnych ustaw”. Z uzasadnienia wynika, że dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi zostały zaplanowane w rozdz. 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw § 0490 „wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”, a wydatki zostały sklasyfikowane w rozdz. 90002 „Gospodarka odpadami” i w rozdz. 75023 „Urzędy Gmin”.
3. W załączniku Nr 7 „Wykaz wydatków inwestycyjnych i majątkowych realizowanych w 2013 r.” wykazano w rozdz. 75412 /Ochotnicze straże pożarne/ oraz 80101 /Szkoły podstawowe/ wydatki zaplanowane w § 6050 na zadania „Zakup pieca centralnego ogrzewania”. Sklasyfikowanie tego wydatku w § 6050 będzie prawidłowe, jeśli z zakupem wiąże się również montaż.
4. W zał. Nr 5 Dotacje udzielone w 2013 r. z budżetu Gminy Podmiotom należącym i nie należącym

do sektora finansów publicznych część II pn. „Jednostki nie należące do sektora finansów publicznych” wskazano na podmioty, dla których planowana jest dotacja, zamiast tylko określić zadanie, które gmina zamierza przekazać do realizacji. ?

5. W zał. Nr 7 pn „Wykaz wydatków inwestycyjnych i majątkowych realizowanych w 2013 r.” w rozdz. 60016 – Drogi publiczne i gminne § 6050 - wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zaplanowano wydatek związany z naprawą i modernizacją dróg gminnych. Skład Orzekający stwierdza, że w przypadku naprawy dróg wydatek ten winien być sklasyfikowany w § 4270 – Zakup usług remontowych
6. W rozdz. 60014 – Drogi publiczne powiatowe § 4430 – Różne opłaty i składki zaplanowano opłaty za zajęcie pasa drogowego, które należało sklasyfikować w § 4520 – opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego. ✓

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodniczący  
Składu Orzekającego

Józef Goździkiewicz

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.