

## Uchwała Nr SO-0952/ 39/6/Ko/2015

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
z dnia 7 grudnia 2015 roku

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Dąbie na 2016 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 roku, ze zm. w osobach:

Przewodniczący: Józef Goździkiewicz

Członkowie: Renata Konowalek

Leszek Maciejewski

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Dąbie na 2016 rok

### **opinię pozytywną**

### Uzasadnienie

#### **I.**

Burmistrz w dniu 16 listopada 2015 roku przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2016 rok w celu zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 27 października 2010 r. Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXIX/282/2010 w sprawie: procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

#### **II.**

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 18.567.440 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 18.537.440 zł,
- wydatki w wysokości 17.567.440 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 16.920.073,17 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 1.617.366,83 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.).

Nadwyżka dochodów nad wydatkami w wysokości 1.000.000 zł ma zostać przeznaczona na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (j.t. Dz. U. z 2014 r. poz. 1166).
3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.
4. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.
5. W postanowieniu § 11 projektu uchwał budżetowej zapisano „Ustala się plan dochodów w wysokości 626.000 zł i plan wydatków w wysokości 764.388,36 zł z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi”. Z powyższego zapisu postanowienia wynika, że planowane dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie pokrywają pełnych kosztów, o których mowa w art. 6r ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 ze zm.).

### III.

1. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

- 1) z załącznika nr 2 „Plan wydatków budżetu gminy na rok 2016” wynika, że w wydatkach z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi nie zaplanowano wydatków w: § 4440 „odpisy na zakładowy fundusz socjalny”, § 426 „zakup energii” § 436 – opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych”, a przedmiotowe wydatki składają się również na pełne koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami.
- 2) W Zał. Nr 6 pn. „Plan dochodów i wydatków z tytułu opłat i kar o których mowa w art. 402 ust.4 – 6 ustawy Prawo Ochrony środowiska na rok 2016” wskazano na wydatki sklasyfikowane w § 4300 oraz §4210, natomiast nie podano jakiego rodzaju przedsięwzięcia o których mowa w art. 403 Prawo Ochrony Środowiska planuje się realizować.
- 3) W załączniku Nr 8 „Zestawienie wydatków funduszu sołectkiego dla poszczególnych sołectw” do projektu uchwały budżetowej wykazano:
  - dla sołectwa Cichmiana „Zakup lamp oświetlenia ulicznego” (dz. 900 /Gospodarka komunalna i ochrona środowiska/ rozdz. 90015 /Oświetlenie ulic, placów i dróg/ § 6050), podczas gdy z załącznika Nr 7 „Wykaz wydatków inwestycyjnych i majątkowych na rok 2016” wynika, iż w rozdz. 90015 zaplanowano wydatki na zadanie „Budowa i

rozbudowa linii oświetlenia ulicznego gminy Dąbie”,

- dla sołectwa Kupinin „Zakup sprzętu bojowego dla jednostki OSP” (dz. 754 /Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa/ rozdz. 75412 /Ochotnicze straże pożarne/ § 6060), podczas gdy z załącznika Nr 7 „Wykaz wydatków inwestycyjnych i majątkowych na rok 2016” wynika, iż w rozdz. 75412 zaplanowano wydatki na zadanie „Zakup motopompy dla jednostki OSP”,

4) wystąpiły oczywiste błędy pisarskie, gdyż:

- w załączniku Nr 5 „Dotacje udzielone w 2016 r. z budżetu gminy podmiotom należącym i nie należącym do sektora finansów publicznych” nie wykazano kwoty 50.000 zł (zaplanowane w dz. 600 rozdz. 60014 § 6300) w podsumowaniu kwot dotacji celowych jednostek sektora finansów publicznych,
- w objaśnieniach do projektu uchwały budżetowej wykazano, iż w dz. 750 /Administracja publiczna/ rozdz. 75023 /Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)/ zaplanowano wydatki na „koszty egzekucji komorniczej związanych z nieściągniętych podatków (§4430)”, a wydatki na ww. koszty winny zostać ujęte w § 4610 „Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego”,
- w objaśnieniach do projektu uchwały budżetowej wykazano, iż w dz. 754 /Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa/ rozdz. 75412 /Ochotnicze straże pożarne/ zaplanowano wydatki na „zakup inwestycyjny (motopompa) dla jednostki OSP Karszew”, natomiast z załącznika Nr 8 „Zestawienie wydatków funduszu sołectkiego dla poszczególnych sołectw” do projektu uchwały budżetowej wynika, iż wydatki zaplanowano dla OSP Kupinin,
- w objaśnieniach do projektu uchwały budżetowej wykazano, iż w dz. 900 /Gospodarka komunalna i ochrona środowiska/ rozdz. 90003 /Oczyszczanie miast i wsi/ zaplanowano wydatki dotyczące funduszu sołectkiego, natomiast z załącznika Nr 8 „Zestawienie wydatków funduszu sołectkiego dla poszczególnych sołectw” wynika, iż w rozdz. 90003 nie zaplanowano żadnych wydatków.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodniczący  
Składu Orzekającego

Józef Goździkiewicz

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.