

Uchwała Nr SO-0952/ 43/6/Ko/2013

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 9 grudnia 2013 roku

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Dąbie na 2014 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 roku, ze zm. w osobach:

Przewodniczący: Józef Goździkiewicz

Członkowie: Renata Konowalek

Leszek Maciejewski

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Dąbie na 2014 rok

opinię negatywną

Uzasadnienie

I.

Burmistrz w dniu 15 listopada 2013 roku przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2014 rok w celu zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 27 października 2010 r. Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXIX/282/2010 w sprawie: procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 16.572.913,00 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 16.562.913,00 zł,
- wydatki w wysokości 16.049.179,15 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 15.726.179,15 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 836.733,85 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.).

Nadwyżka dochodów nad wydatkami w wysokości 523.733,85 zł ma zostać przeznaczona na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych,

a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1166).

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.
4. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.

III.

1. Skład Orzekający na podstawie analizy projektu uchwały budżetowej i projektu wieloletniej prognozy finansowej ustalił, że podjęcie przez Radę Miejską uchwały budżetowej w brzmieniu przedstawionym w projekcie opracowanym przez Burmistrza spowoduje, iż nie zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych w roku 2015 - 2018, gdyż:

- w roku 2015 dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań Gminy wg art. 243 ustawy o finansach publicznych obliczony w oparciu o plan 3 kwartałów roku poprzedzającego rok budżetowy wynosi **7,90%**, a prognozowany wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych do dochodów ogółem wynosi **8,14 %**,
- w roku 2016 dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań gminy wg art. 243 ustawy o finansach publicznych obliczony w oparciu o plan 3 kwartałów roku poprzedzającego rok budżetowy wynosi **7,56%**, a prognozowany wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty o której mowa w art. 243 ust.1 ustawy o finansach publicznych do dochodów ogółem wynosi **9,55%**.
- w roku 2017 dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań Gminy wg art. 243 ustawy o finansach publicznych obliczony w oparciu o plan 3 kwartałów roku poprzedzającego rok budżetowy wynosi **6,42%**, a prognozowany wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych do dochodów ogółem wynosi **8,67 %**,
- w roku 2018 dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań gminy wg art. 243 ustawy o finansach publicznych obliczony w oparciu o plan 3 kwartałów roku poprzedzającego rok budżetowy wynosi **7,08%**, a prognozowany wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty o której mowa w art. 243 ust.1 ustawy o finansach publicznych do dochodów ogółem wynosi **8,67%**.

Stosownie do przepisu art. 243 ustawy o finansach publicznych organ stanowiący nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku spłat zwrotnych zobowiązań długoterminowych, odsetek od zobowiązań zwrotnych oraz potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń oraz gwarancji do planowanych dochodów ogółem przekroczy średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem, obliczoną wg wzoru zawartego w tym przepisie.

Okoliczność ta przesądziła o wydaniu negatywnej opinii o projekcie uchwały budżetowej na 2014

rok. Planowane kwoty spłat kredytów i pożyczek oraz odsetek od tych zobowiązań wyniosą: w roku 2015 – 1.382.000 (z tego: rozchody – 1.082.000 zł i odsetki – 300.000 zł), w roku 2016 – 1.622.000 (z tego: rozchody – 1.322.000 zł i odsetki – 300.000 zł), w roku 2017 – 1.472.000 (z tego: rozchody – 1.202.000 zł i odsetki – 270.000 zł), w roku 2018 – 1.472.000 (z tego: rozchody – 1.202.000 zł i odsetki – 270.000 zł).

W budżecie 2014 roku nie planuje się zwiększenia zadłużenia z tytułu nowych przychodów z kredytów i pożyczek.

2. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1) Planując dochody w rozdz. 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw” § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw” w kwocie 350.000 zł wyjaśniono, iż są to dochody stanowiące wpływy z „opłaty śmieciowej”. Z takich objaśnień wynika, że w tej podziale klasyfikacyjnej nie uwzględniono żadnych innych dochodów, np. z opłaty planistycznej, adiacenckiej lub wpływów z tytułu zajęcia pasa drogowego.

2) w projekcie uchwały wystąpiły prawdopodobnie błędy klasyfikacyjne, gdyż:

- w rozdz. 75095 zaplanowano wydatki w § 4100 „Wynagrodzenie agencyjno-prowizyjna”; jeżeli są to wydatki z tytułu inkasa, to winny zostać zaplanowane w rozdz. 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)”.
- na stronie 5 uzasadnienia podano, iż zaplanowano w dz. 700 „Gospodarka mieszkaniowa” rozdz. 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” wydatki na wykonanie operatów szacunkowych nieruchomości oraz opłaty za wyłączenie gruntów z produkcji rolnej, podczas gdy z załącznika Nr 2 do projektu uchwały budżetowej nie wynika, aby zaplanowano wydatki w wyżej wymienionym rozdziale klasyfikacji budżetowej w § 4390 „Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii” oraz w § 4520 „Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego”,
- na stronie 10 uzasadnienia podano, iż zaplanowano w rozdz. 85205 „Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie” wydatki na opłaty za rozmowy telefoniczne, podczas gdy z załącznika Nr 2 do projektu uchwały budżetowej nie wynika, aby zaplanowano wydatki w wyżej wymienionym rozdziale klasyfikacji budżetowej w § 4360 „Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w ruchomej publicznej sieci telefonicznej” oraz w § 4370 „Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej”.

3) W załączniku Nr 8 do projektu uchwały budżetowej „Zestawienie wydatków funduszu sołeckiego dla poszczególnych sołectw” zaplanowane wydatki dla poszczególnych Sołectw w rozdziale 60016 „Drogi publiczne gminne” § 4300 „Zakup usług pozostałych” wynoszą 49.564 zł, natomiast z załącznika Nr 2 do projektu uchwały budżetowej wynika, że wyżej wymienionym rozdziale wydatki w § 4300 zaplanowano w kwocie 21.823 zł.

4) wystąpiły błędy pisarskie, gdyż:

- w podstawie prawnej projektu uchwały budżetowej podano nieaktualną publikację przywołanej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych – jest: „Dz.U. Nr 157, poz.1240 z późniejszymi zm.” – winno być: „Dz.U. z 2013r., poz. 885 ze zm.”, ✓
- w załączniku Nr 5 „Dotacje udzielone w 2014 r. z budżetu gminy podmiotom należącym i nie należącym do sektora finansów publicznych” wykazano, iż zaplanowano dotację w rozdz. 80113 „Dowożenie uczniów do szkół” w § 2320 „Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego” dla „Starostwa Powiatowego Łęczyca” i „Starostwa Powiatowego Koło”, a winno być wykazane „Powiat Łęczyca” oraz „Powiat Kolski”. ✓

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

 Przewodniczący
Składu Orzekającego

Józef Goździkiewicz

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.