

## GMINA DĄBIE

Pl. Mickiewicza 1 62-660 Dąbie  
woj. wielkopolskie

tel. (063) 271 00 73 fax (063) 271 00 05  
NIP 000-20-10-406 REGON 311019071

Dąbie, dnia 17.05.2013 r.

### Odpowiedzi na zapytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Dąbie”**

#### **Pytanie 1.**

Odnosząc się do ppkt 1.2 i 1.4 SOPZ, wskazującego na możliwość zmiany liczby osób zamieszkujących teren gminy i budynków, wyjaśnienia wymaga, czy w trakcie realizacji zamówienia Wynagrodzenie z tego tytułu będzie mogło ulec zmianie, czy Wykonawca jest zobowiązany powyższą ewentualność uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zwiększenia wynagrodzenia. Powyższą ewentualność należy uwzględnić w ofercie.

#### **Pytanie 2**

Odnosząc się do ppkt 1.3 SOPZ aby umożliwić sporządzenie oferty niezbędna jest pisemna informacja o liczbie nieruchomości większej niż 50 m od utwardzonej drogi publicznej, ze wskazaniem konkretnych odległości od drogi. Ewentualne wskazanie czy właściciele mają obowiązek dostarczenia odpadów do drogi publicznej.

Odpowiedź:

W pkt 1.3. SOPZ podane są długości dróg publicznych na terenie gminy Dąbie. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 5.2 tiret 5 SOPZ miejscem odbioru odpadów komunalnych jest granica nieruchomości z drogą publiczną. W związku z powyższym bezzasadne jest podawanie liczby nieruchomości oddalonych ponad 50 m od utwardzonej drogi publicznej.

#### **Pytanie 3**

Odnosząc się do ppkt 2.2 SOPZ wyjaśnienia wymaga kwestia własności pojemników udostępnionych przez Wykonawcę i ich postępowania po zakończeniu umowy. W szczególności czy udostępnieni pojemników jest równoznacznie z przeniesieniem własności na właścicieli nieruchomości, czy po końcu okresu obowiązywania umowy pojemniki mają zostać odebrane na koszt Wykonawcy. Ponadto wyjaśnienia wymaga również – czy możliwe jest wykorzystywanie pojemników stanowiących własność właścicieli nieruchomości spełniających warunki określone w SOPZ, w jaki sposób dokumentować w takiej sytuacji spełnianie obowiązku wyposażenia nieruchomości w pojemniki, czy wystarczy pisemne oświadczenie właściciela.

Odpowiedź:

Pojemniki, które w trakcie realizacji zamówienia ma dostarczyć Wykonawca nie przechodzą na własność właściciela nieruchomości, po końcu okresu obowiązywania umowy pojemniki mają zostać odebrane na koszt Wykonawcy.

Jeżeli właściciele nieruchomości będą dysponować własnymi pojemnikami odpowiadającymi warunkom określonym w SOPZ, wówczas wystarczy pisemne oświadczenie właściciela nieruchomości o posiadaniu pojemnika co umożliwi spełnienie obowiązku wyposażenia nieruchomości w pojemnik przez Wykonawcę. Oświadczenie należy dostarczyć Zamawiającemu.

#### **Pytanie 4**

Odnosząc się do pkt 2.3. lit. e) SOPZ Wykonawca jako podmiot świadczący usługi na rzecz kilku jednostek samorządu terytorialnego, winien posiadać uprawnienie do wskazania najbliższego, odpowiedniego dnia nie koniecznie następnego po dniu wolnym od pracy, celem wypełnienia swoich obowiązków w sposób bezkolizyjny.

Odpowiedź:

Zapisy pkt 2.3 lit e) SOPZ (załącznik 1 SIWZ) pozostają bez zmian.

Opracowanie Harmonogramu jest obowiązkiem Wykonawcy, w związku z czym takie sytuacje należy uwzględnić podczas prac nad Harmonogramem.

#### **Pytanie 5**

Odnosząc się do ppkt 3.1. lit. a) i b), oraz 3.2 lit a) i B), 3.3. lit. a) wskazać należy, że opisany w nim obowiązek odbioru dostawionych w workach zmieszanych odpadów komunalnych, bez żadnych ograniczeń, uniemożliwia sporządzenie weryfikowalnej ceny oferty, jednocześnie brak ograniczeń nałożonych na właścicieli w tym zakresie rodzi groźbę ponoszenia strat przez wykonawcę. Dlatego w sytuacji, gdy ilość odpadów odbieranych z terenu danej nieruchomości przekracza bądź wskazywany próg ilościowy, powinno to powodować możliwość zwiększania wynagrodzenia w sytuacji, gdy ogólna ilość odpadów z terenu gminy, na skutek powyższych działań wzrośnie.

Odpowiedź:

Zamawiający w pkt 1.5 SOPZ podaje orientacyjne ilości odpadów z zastrzeżeniem ich zmiany – zmniejszenia lub w wzroście w ramach wynagrodzenia za przedmiot zamówienia. W pkt 5.1 Wykonawca zobowiązany jest do oszacowania wzrostu odpadów przy sporządzaniu oferty.

Zamawiający nie przewiduje zwiększenia wynagrodzenia z racji zwiększonej ilości odpadów.

W związku z tym zapisy pkt 3.1 lit a) i b) oraz 3pkt .2 lit a) i b), pkt 3.3 lit a) SOPZ (załącznik 1 do SIWZ) pozostają bez zmian.

#### **Pytanie 6**

Odnosząc się do ppkt. 3.4. w zakresie w jakim dotyczy on usługi „na życzenie”, wyjaśnienia wymaga, czy koszty usługi będą pokrywane przez Zamawiającego, czy przez właściciela nieruchomości w drodze odrębnej umowy z Wykonawcą.

Odpowiedź:

Koszty usługi będą pokrywane przez Zamawiającego. Koszty te należy wliczyć w cenę podaną w ofercie. Właściciel nieruchomości będzie składał Zamawiającemu deklarację o chęci skorzystania z takiej usługi, a Zamawiający zgłosi to Wykonawcy.

#### **Pytanie 7**

Odnosząc się do ppkt. 3.5. ust. 2 myślnika dotyczącego grubości worków . Wskazać należy, że niczym nie uzasadniona jest grubość worków na odpady selektywne. Proponowana grubość worków minimum 60 mikronów ma zastosowanie tylko do szkła, natomiast do innych odpadów wystarczy minimum 20 mikronów.

Odpowiedź:

Zapisy pkt 3.5 ust. 2) pkt a) tiret 4 SOPZ (dotyczący grubości worków) pozostają bez zmian.

#### **Pytanie 8**

Odnosząc się do ppkt. 3.5. ust. 4 sprzeczne z dobrymi obyczajami jest przenoszenie odpowiedzialności za udostępnione pojemniki na przedsiębiorcę, który w tym zakresie nie ma realnej możliwości ich nadzoru, jest to element niemożliwy do spełnienia. W tym zakresie odpowiedzialność za kradzież, lub za uszkodzenie (niezawinione przez przedsiębiorcę) niezwiązane z normalnym użytkowaniem, a pozostałe z winy osób trzecich lub samego właściciela nieruchomości ponosić powinien właściciel nieruchomości, z uwagi, iż ma on możliwość nadzoru nad pojemnikami na odpady. W takim wypadku, w sytuacji uszkodzenia pojemnika i obowiązku jego wymiany, to właściciel nieruchomości winien ponosić całkowite koszty wymiany, a Wykonawcy powinno przysługiwać stosowne wynagrodzenie.

Odpowiedź:

Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Dąbiu nr XXVI/194/2013 z dnia 27 lutego 2013 r. gmina Dąbie przejęła od właścicieli nieruchomości obowiązki dotyczące wyposażanie nieruchomości w pojemniki na odpady komunalne oraz utrzymanie ich w odpowiednim stanie technicznym, sanitarnym i porządkowym wobec czego należy to uwzględnić przy sporządzaniu oferty cenowej.

W związku z powyższym zapisy pkt 3.5 ust 4) SOPZ pozostają bez zmian.

#### **Pytanie 9**

Odnosząc się do obowiązku mycia pojemników, wskazać należy, że przedmiotowy obowiązek winien ciążyć na właścicielach nieruchomości, jako podmiotowych odpowiadających za utrzymanie porządku na swoim terenie.

Odpowiedź:

Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Dąbiu nr XXVI/194/2013 z dnia 27 lutego 2013 r. gmina Dąbie przejęła od właścicieli nieruchomości obowiązki dotyczące wyposażanie nieruchomości w pojemniki na odpady komunalne oraz utrzymanie ich w odpowiednim stanie technicznym, sanitarnym i porządkowym.

Usługę mycia pojemników należy uwzględnić w ofercie cenowej.

W związku z powyższym zapisy pkt 3.5 ust 4) SOPZ pozostają bez zmian.

#### **Pytanie 10**

Odnosząc się do ppkt. 5.2. myślnik 4 opisu przedmiotu zamówienia budzi on wątpliwości. Nie ma żadnych racjonalnych przesłanek, aby ograniczyć możliwość wykonania usług do godzin między 7 a 20, jeśli w zakładzie wykonawcy praca jest świadczona na trzy zmiany. Wskazać należy, że wykorzystywane do odbioru odpadów urządzenia nie generują hałasu zakłócającego ciszę nocną,

dlatego godziny powinny zostać rozszerzone co najmniej do godziny między 6 a 22, ostatecznie powinna istnieć możliwość odbioru całodobowego. Powyższe zastrzeżenie premiuje podmioty, które nie wykorzystują całej mocy przerobowych przez co są mniej efektywne, a co się z tym wiąże ich usługi wyceniane są drożej.

Odpowiedź:

Zapisy pkt 5.2 tiret 4 SOPZ pozostają bez zmian (godziny odbioru).

#### **Pytanie 11**

Odnosząc się do ppkt. 5.2. zastrzec należy, że pojemniki typu „dzwon” winny być usytuowane w miejscach umożliwiających swobodny dojazd ciężkich pojazdów.

Odpowiedź:

Pojemniki typu „dzwon” usytuowane będą w większości przy ulicach, w pozostałych przypadkach w miejscach umożliwiających odbiór przez ciężkie samochody.

#### **Pytanie 12**

Odnosząc się do ppkt. 5.3. lit. b) i c) wskazać należy, że proces rozpowszechniania harmonogramów winny zostać włączony Zamawiający, w tym softyści miejscowości.

Odpowiedź:

Zapisy pkt 5.3. lit b) i lit c) SOPZ pozostają bez zmian.

#### **Pytanie 13**

Odnosząc się do ppkt. 5.3. SOPZ lit. d) dot. obowiązku zorganizowania odbioru odpadów w dniu następnym po dniu wolnym od pracy wskazać należy, jak to uczyniono wyżej, że Wykonawca winien mieć swobodę w określaniu tego dnia.

Odpowiedź:

Zapisy pkt 5.3 lit d) SOPZ tiret 3 SOPZ pozostają bez zmian.

#### **Pytanie 14**

Ppkt. 5.4. ust. 1 opisu przedmiotu zamówienia budzi również wątpliwości. W chwili obecnej wprowadza on zapis, iż przedsiębiorca jest zobowiązany do utrzymania czystości miejsca odbioru odpadów, tj. nieruchomości, zwalniając tym samym z tego obowiązku właściciela nieruchomości. To właściciele zgodnie z obowiązującym prawem jest zobowiązany do utrzymywania czystości na terenie własnej nieruchomości, jak również miejsca, w które dostarcza odpady. Przedsiębiorca jest w tym zakresie zobowiązany do uprzątnięcia odpadów, które zanieczyściły miejsce odbioru w trakcie jego załadunku, rozszerzenie tego obowiązku wykracza poza dyspozycję ustawową przewidzianą w ustawie o utrzymywaniu czystości i porządku w gminach. Zatem taki zapis jest niezgodny z prawem.

Odpowiedź:

Wykonawca zobowiązany jest do uprzątnięcia terenu w promieniu 5 metrów od pojemnika i worków, w których wystawione zostały odpady. Dotyczy to sytuacji gdy odpady ulegną rozsypaniu podczas załadunku lub gdy zostaną przypadkowo rozsypane wcześniej. Obowiązkiem Wykonawcy jest

odbieranie odpadów w dodatkowo wystawionych workach, wówczas w takiej sytuacji odpady będą leżeć obok pojemnika i należy je odebrać.

#### **Pytanie 15**

Odnosząc się do ppkt. 5.4. ust.6, wskazać należy, że w zakresie w jakim dotyczy on obowiązku uzyskania potwierdzenia dostarczenia worków do nieruchomości wymaga zmiany. Jest to obowiązek nazbyt uciążliwy, wydłużający proces odbioru bez jakichkolwiek podstaw. Wskazać należy że wystarczy dostarczenie worków w taki sposób, aby właściciel nieruchomości miał możliwość ich odbioru, w przypadku zaniebdania tego obowiązku właściciel winien zgłosić to Zamawiającemu lub Wykonawcy, który możliwie krótkim terminie przedmiotowe worki dostarczy.

Odpowiedź:

Obowiązek uzyskania potwierdzenia od właściciela nieruchomości co do dostarczenia worków dotyczy sytuacji dostarczenia pierwszego kompletu 3 szt. worków do segregacji (żółty, biały, niebieski) najpóźniej do 1.07.2013 r.

Do pkt 5.4 ust. 6) SOPZ dodaje się zapis „sposób dostarczenia worków na poszczególną frakcję odpadów właścicielowi nieruchomości w zamian za oddany worek powinien być skuteczny, tak aby właściciel nieruchomości miał możliwość ich odbioru. W przypadku zaniebdania tego obowiązku właściciel zgłosi ten fakt Zamawiającemu. Wykonawca na zgłoszenie Zamawiającego w terminie 7 dni dostarczy worki puste”.

#### **Pytanie 16**

Ppkt. 5.5. ust. 2 SOPZ budzi poważne zastrzeżenia, w zakresie w jakim nakłada on na Wykonawcę obowiązek wskazania konkretnych ilości odebranych odpadów odbieranych z nieruchomości, tj. osobno:

- zmieszanych odpadów komunalnych zgromadzonych w pojemnikach [Mg],
- odpadów szkła [Mg],
- odpadów papieru i tektury [Mg],
- odpadów z tworzyw sztucznych [Mg],
- odpadów ulegających biodegradacji [Mg],
- odpadów wielkogabarytowych [Mg],
- zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego [Mg].

Wykonawca nie ma realnej możliwości weryfikacji ilości, skoro odbiera odpady w workach, w które, np. żółty przeznaczony jest na gromadzenie kilku frakcji odpadów (tworzywa sztuczne, opakowania z metali, opakowania wielkogabarytowe).

Odpowiedź:

Zmienia się zapis pkt 5.5 ust. 2 tiret 1 i nadaje się mu brzmienie: „ilości i rodzaju odebranych odpadów komunalnych selektywnie zbieranych od właścicieli nieruchomości z podziałem na poszczególne frakcje tj. tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe, metal, szkło, papier i tektura oraz podanie adresów nieruchomości, z których zostały odebrane odpady tj. prowadzących selektywną zbiórkę.

Pozostałe zapisy pkt 5.5 ust 2) SOPZ pozostają bez zmian.

**Pytanie 17**

Par. 2 ust. 2 projektu umowy wymaga zmiany i uwzględnienia w procesie kolportowania harmonogramów pomoc sołtysów.

Odpowiedź:

Zapisy § 2 ust. 2 projektu umowy pozostają bez zmian.

**Pytania 18**

Par. 3 ust. 2 projektu umowy kształtuje obowiązki Wykonawcy zbyt szeroko. Obowiązek Wykonawcy winien ograniczać się do wykonywania prac objętych umową w sposób nadmierny nie utrudniający ruchu, w tym nie powodujący zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu.

Odpowiedź:

Zmienia się zapis § 3 ust. 2 projektu umowy i nadaje się mu brzmienie: „Wykonawca winien wykonywać prace objęte umową w sposób nadmiernie nie utrudniający ruchu, w tym nie powodujący zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu.

**Pytanie 19**

Par. 4 ust. 2 projektu umowy winien zostać zmieniony, celem wyrównania uprawnień stron. Zamawiający winien ponosić odpowiedzialność solidarną z osobami trzecimi, za szkody wyrządzone Wykonawcy powstałe w trakcie realizacji przedmiotu umowy na terenie gminy.

Odpowiedź:

Zapis § 4 ust. 2 projektu umowy pozostaje bez zmian.

**Pytanie 20**

Par. 5 ust. 2 winien zostać usunięty z umowy, lub zastąpiony zapisem iż Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadach opisanych w kodeksie cywilnym. Ewentualnie wskazać należy zasady ponoszenia odpowiedzialności przez Wykonawcę (wina).

Odpowiedź:

Zapisy § 5 ust. 2 projektu umowy pozostają bez zmian.

**Pytanie 21**

Par. 6 ust. 4 należy zmienić w zakresie w jakim określa on zbyt długi termin płatności nieadekwatny do specyfiki prowadzonej działalności ponoszonych na bieżąco wydatków. Termin płatności winien wynosić 14 dni. Ponadto warunkowanie wystawiania faktury od zaakceptowania raportu jest niczym nieuzasadnionym godzeniem w słuszne interesy Wykonawcy. I w tym zakresie przedmiotowy zapis należy również zmienić, poprzez umożliwienie Wykonawcy przesyłania faktur łącznie z raportem, który będzie akceptowany przez Zamawiającego w terminie 7 dni od doręczenia. Jednocześnie w sytuacji, gdy w przepisany terminie nie zostaną zgłoszone zastrzeżenia, domniemuje się, że Zamawiający nie

Odpowiedź:

Zmienia się zapis § 6 ust. 4 projektu umowy i nadaje się mu brzmienie: „Wypłata wynagrodzenia następować będzie w okresach miesięcznych na podstawie faktury VAT wystawionej przez Wykonawcę przelewem w ciągu 21 dni od dnia przedłożenia faktury VAT Zamawiającemu. Podstawą wystawienia faktury są zaakceptowane przez Zamawiającego raporty miesięczne. Zamawiający akceptuje przedłożone raporty w terminie 7 dni od dnia wpływu do Zamawiającego.

## Pytanie 22

Par. 7 stwierdzić należy, że jest to zapis naruszający zasady konkurencji bezprawnie zwiężający krąg podmiotów, które mogą przystąpić do przetargu, do tych które posiadają odpowiednie instalacje. Takie ograniczenie i przerzucanie obowiązku na podmioty odbierające i transportujące odpady jest nieuzasadnione. Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w art. 9g, nakłada na podmiot odbierający odpady komunalne obowiązek osiągnięcia określonych poziomów recyklingu, celem realizacji tych obowiązków wprowadzono obowiązek sprawozdawczy. Jednak regulacja zawarta w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie stanowi wyczerpującej regulacji w tej kwestii.

Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku nakładając obowiązek uzyskiwania poziomów recyklingu na podmiot odbierający odpady komunalne, jednocześnie w art. 9e nakłada na taki podmiot obowiązek przekazywania, odpowiednio odpadów selektywnie zebranych jak i zmieszanych do odpowiednich instalacji odzysku i unieszkodliwiania oraz przetwarzania odpadów . W tym przepisie należy upatrywać sposobu wywiązania się przez podmiot odbierający odpady komunalne z obowiązku osiągnięcia poziomów recyklingu. Racjonalny pracodawca nie nakładałby na obywateli obowiązków niemożliwych do spełnienia. Gdyby interpretować przepis 9g dosłownie, każdy z podmiotów odbierających odpady komunalne zmuszony byłby do wzniesienia odpowiednich instalacji.

Jak już wspomniano kwestię recyklingu reguluje ustawa zapisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach i to w powiązaniu z jej zapisami należy interpretować zapis ustawy o utrzymaniu czystości (...) nakładając obowiązki na podmioty gospodarujące odpadami. Zgodnie z art. 27 ust. 3 ustawy o odpadach, jeżeli wytwórca odpadów lub inny posiadacz odpadów przekazuje odpady następnemu posiadaczowi odpadów, który posiada:

- zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów, lub
- koncesję na podziemne składowanie odpadów, pozwolenie zintegrowane, decyzję zatwierdzającą program gospodarowania odpadami, wydobywczymi, zezwolenie na prowadzenie obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych lub wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, **odpowiedzialność za gospodarowanie odpadami, z chwilą ich przekazania, przechodzi na tego następnego posiadacza odpadów.**

Zgodnie z powyższym z chwilą przekazania odpadów, to na podmiot działający na podstawie zezwolenia przechodzi odpowiedzialność za gospodarowanie odpadami, zatem i obowiązek osiągnięcia poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania.

Analiza treści przepisów o utrzymaniu czystości (...) powinna być dokonywana w drodze wykładni systemowej, w powiązaniu z regulacjami materii, których ustawa o utrzymaniu czystości (...) nie

obejmuje, w tym wypadku w oparciu o przepisy ustawy o odpadach. Jako wskazówkę interpretacyjną potraktować należy art. 71 pkt. 2 stawy o odpadach, która nakłada obowiązek na podmiot wykonujący wyłączenie usługę transportu odpadów prowadzenie wyłącznie uproszczonej ewidencji odpadów z zastosowaniem jedynie karty przekazania odpadów.

Ustawa o odpadach art. 67 ust. pkt. 3 wskazuje, że karta ewidencji odpadów, w tym karta przekazania powinna zawierać m. In. informacje o sposobie gospodarowania odpadami, a także dane o ich pochodzeniu, ale jedynie w przypadku posiadacza odpadów prowadzącego przetwarzanie odpadów.

Zatem ustawa o odpadach, dopuszcza możliwość, iż podmiot gospodarujący odpadami w zakresie ich transportu nie ma możliwości odzysku bądź recyklingu odpadów, a obowiązki przewidziane w tym zakresie może realizować poprzez przekazanie odpadów podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia, co zgodnie z przywołanym art. 27 zwalnia go z odpowiedzialności gospodarowania odpadami po przekazaniu.

Z definicji zawartej w ustawie wynika, że przetwarzanie – to proces odzysku lub unieszkodliwienia, w tym przygotowanie poprzedzające odzysk lub unieszkodliwienie. Zatem podmiot transportujący odpady nie ma możliwości wskazania procesów jakim zostały poddane odpady, które zostały przekazane do podmiotów posiadających w tym, zakresie stosowne zezwolenia.

Z powyższego wynika, że podmioty zajmujące się transportem odpadów i przekazujące je do odpowiednich instalacji nie powinno być zmuszone do wskazania procesów jakimi zostały poddane odpady, skoro nie mają obowiązku wskazywać tego w karcie przekazania odpadów.

Odpowiedź:

Zapisy § 7 projektu umowy pozostają bez zmian.

#### **Pytanie 23**

Par. 8 ust. 3 wymaga rozszerzenie o możliwości dochodzenia przez Wykonawcę naprawienia szkód, których wartość przekracza wyłaconą karę umowną.

Odpowiedź:

Zapisy § 8 ust. 3 projektu umowy pozostają bez zmian.

#### **Pytanie 24**

Par. 8 ust. 2 lit. 7 umowy wymaga zmiany, poprzez doprecyzowanie procedury kontroli wykonywania przedmiotu umowy przez Wykonawcę. Wskazać należy, że ani SIWZ i SOPZ nie zawiera regulacji w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie kontrolował prawidłowość wykonania usługi przez Wykonawcę pod względem zgodności z zapisami SIWZ oraz umowy.



**Pytanie 25**

Zastrzeżone w umowie kary są zbyt wygórowane dla Wykonawcy, ponadto rażąco niewspółmiernie jest uregulowanie w tym zakresie dla Zamawiającego. To w oczywisty sposób świadczy o ukształtowaniu pozycji strony umowy w sposób rażąco nierówny.

Odpowiedź:

Zapisy § 7 projektu umowy pozostają bez zmian.

**BURMISTRZ**  
  
mgr Zbigniew Mielczarek