

**UCHWAŁA NR XVI/129/2012
RADY MIEJSKIEJ W DĄBIU
z dnia 30 marca 2012 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Dąbie

Na podstawie mi. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2001r, Nr 142, poz. 1591, z późniejszymi zmianami), art. 229 ust. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami) Rada Miejska w Dąbiu uchwala, co następuje:

§1.

Po rozpoznaniu skargi Pana J.S, P.W. i S.G. na działalność Burmistrza Miasta Dąbia w sprawie skandalicznego prowadzenia gospodarki finansami publicznymi skargę uznaje się za bezzasadną. Argumenty prawne i faktyczne zawiera uzasadnienie.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Dąbia.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ

Bronisław Mateja
Bronisław Mateja

Uzasadnienie
do uchwały Nr XVI/129/2012
RADY MIEJSKIEJ W DĄBIU
z dnia 30 marca 2012 roku

Pan J.S., P.W. i S.G. pismem z dnia 12 października 2011r. złożyli do Wojewody Wielkopolskiego skargę na działalność Burmistrza Miasta Dąbie w sprawie skandalicznego prowadzenia gospodarki finansami publicznym. Wojewoda Wielkopolski nie będąc właściwy rzeczowo do rozpatrzenia skargi pod adresem Burmistrza przekazał ją pismem z dnia 10 listopada (data wpływu 14 listopada br.) Radzie Miejskiej w Dąbiu.

Rada Miejska pismem z dnia 23 listopada 2011r. wezwała Burmistrza - Zbigniewa Mielczarka do udzielenia wyjaśnień odnośnie podnoszonych przez skarżących zarzutów.

Burmistrz udzielił wyjaśnień i przekazał je w formie pisemnej w dniu 22 grudnia 2011r. na posiedzeniu stałych Komisji Rady Miejskiej w Dąbiu.

W związku powyższym Rada Miejska w Dąbiu podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Dąbie uzasadniając ją następująco:

Z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach "publicznych wynika, że burmistrz jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej, natomiast ust.2 mówi, że określone obowiązki w w/w zakresie można powierzyć pracownikom. Art. 54 w/w ustawy brzmi: „głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych, zwanym dalej „głównym księgowym” jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie:

- 1) prowadzenia rachunkowości jednostki;
- 2) wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi;
- 3) dokonywania wstępnej kontroli:
 - a) zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym,
 - b) kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych”.

Burmistrz swoje zadania zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym wykonuje przy pomocy Urzędu, w którym zatrudnia tzw. fachowców z różnych dziedzin.

Do prowadzenia spraw z zakresu księgowości w każdej gminie powoływany jest skarbnik jako główny księgowy gminy, który w imieniu Burmistrza jest odpowiedzialny za gospodarkę finansową gminy. Burmistrz, również taką osobę zatrudnił i jako fachowcowi w tej dziedzinie zaufał, okazało się to wielkim błędem, ale nie zwolniło to Burmistrza z odpowiedzialności, od której się on nie uchyla.

Obecna trudna sytuacja finansowa Gminy nie powstała z dnia na dzień, jest to m.in. skutek „odziedziczenia” długów po poprzedniku, oraz zaciągania nowych zobowiązań na realizację inwestycji, a także spłatę wcześniejszych kredytów. Zadłużenie gminy nie byłoby tak dotkliwe gdyby Burmistrz, jak i Rada Miejska nie

wprowadzany był wielokrotnie w błąd przez skarbnika. Wirtualne budżety, nie wykazywanie zobowiązań, w sprawozdaniach, to wszystko doprowadziło do obecnej sytuacji. Skarbnik wyliczając dochody, musiał zdawać sobie sprawę, że na wszystko nie wystarczy pieniędzy, niestety nie zrobił nic, aby temu zapobiec, tzn. posiadając w ręku instrument w postaci kontrasygnaty (bez podpisu skarbnika nie można podejmować się żadnych zobowiązań), zapewniał, że sobie poradzimy. Zgodnie z przepisami w takich sytuacjach powinien poinformować Radę Miejską, a gdyby nie podjęto stosownych działań Regionalną Izbę Obrachunkową. Tak się jednak nie stało, błędem Burmistrza była za późna reakcja na pewne nieprawidłowości wynikające z obowiązków skarbnika, bowiem wcześniejsze zareagowanie przyczyniłoby się do szybszego wdrożenia oszczędnościowego planu naprawy finansów gminy.

W ubiegłym roku zostały przeprowadzone kontrole przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu, które wykazały szereg uchybień dotyczących pracy w księgowości czy w podatkach. Bardzo często są to błędy wynikające z pomyłek pracowników, czy niestety niewiedzy byłego skarbnika. W celu usunięcia nieprawidłowości RIO wydała zalecenia pokontrolne, które w większości już zostały zrealizowane, bądź znajdują się w toku realizacji.

Od czerwca ubiegłego roku Zakład Gospodarki Komunalnej funkcjonuje jako Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z O.O., które nie jest jednostką organizacyjną Gminy i co się z tym wiąże - Gmina nie wypłaca wynagrodzeń pracownikom przedsiębiorstwa. Z informacji prezesa wynikało, że były problemy z wypłatą pborów - wypłaty zrealizowano w późniejszym terminie, w związku z uregulowaniem przez Gminę należności z zaległych faktur i innych płatności. Widzimy tu pełną zależność przedsiębiorstwa od Gminy, nie może jednak tak być, że spółka będzie funkcjonować jedynie w oparciu o prace zlecane przez Gminę.

Placówki oświatowe nie mają, ani nie miały zablokowanych kont, Gmina stara się płacić zobowiązania w ramach posiadanych środków.

Szkoły były przygotowane do nowego sezonu grzewczego, bowiem z dostawcą oleju zawarto porozumienie dotyczące spłaty zaległości, natomiast na rok 2012 wyłoniono dostawcę w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego.

Negatywna ocena pracy Burmistrza Miasta, jest opinią wnoszących skargę, do wyrażania, której wnoszący mają prawo. Opinia ta nie jest oparta jednak na ocenie faktycznych działań Burmistrza, lecz ma bardziej charakter emocjonalny.

Mając powyższe na uwadze Rada Miejska uznaje skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ

Bronisław Mateja
Bronisław Mateja